

## ¿Cómo podemos dialogar con Rudolf Steiner?

**Helmut Zander**

*Universidad de Friburgo, Suiza*  
*Facultad de Teología*

**Versión en inglés: „How can we have dialogue with Rudolf Steiner?“ Diciembre 2013, Volumen 4, número 2, páginas 142-145** — Traducción: Aida Montenegro

En el año 2009, María Jenny-Schuster murió a la edad de 102 años. Ella fue la última antropósofa sobreviviente que conoció a Steiner en persona. La práctica de la antroposofía está ahora en manos de una comunidad de comentaristas, en la que se tiene prestigio, por así decirlo. Ya no es posible tener un diálogo directo con Steiner.

Ahora la única forma posible de diálogo es aquella que es interpretada a través de sus palabras impresas, o al menos eso es lo que podría parecer. Esta historización de Steiner está sucediendo en un momento en que las tendencias transformadoras van en aumento en la escena antroposófica, o eso es lo que parece desde mi punto de vista. Podría volver con una serie de observaciones detalladas, pero éstas ya son familiares para aquellos que son miembros activos de esta escena. En cambio, me gustaría referirme a ciertas perspectivas sistemáticas sobre esta situación basada en la sociología de la religión y complementarlas con observaciones seleccionadas.

### **Ciencia, pero ¿cuál?**

Steiner, un niño del siglo XIX, otorgó a la antroposofía un gran derecho con estado de ciencia. Para él, los ideales de objetividad y empirismo científico fueron ideas principales. En el siglo XX, este concepto de ciencia ha llegado a una crisis: hoy nos enfrentamos no sólo con uno, sino con múltiples concepciones de lo que constituye ciencia. Esto significa que la antroposofía, a través del diálogo con el mundo académico debe decidir entre la variedad de concepciones. El otro lado de esto es la tensión del debate, por la sencilla razón de que la ciencia extra-antroposófica ya no tiene el monopolio de la cuestión, sino que quiere defender una u otra opción.

### **Steiner se vuelve impreciso**

Esto significa, por supuesto, que Steiner progresivamente será visto como un fenómeno histórico, lo cual es evidente en una variedad de formas. Una indicación de esto es la reciente serie histórico-crítica de importantes obras presentadas por un editor académico de gran reputación. Cuando las variaciones textuales

de las diferentes ediciones están abiertas a revisión, la creatividad y flexibilidad del autor se vuelven más claras: Steiner, sin dejar de ser el maestro espiritual y dogmático que siempre fue, aparece como un hombre que a través de su variada vida sigue tratando de formular sus ideas en nuevas formas. Por ejemplo, ¿qué quiere decir con „teosofía“ en 1904? ¿Y después en la revisión de 1918? ¿Y en 1922?

Tal discusión académica sobre textos básicos puede producir rápidamente consecuencias prácticas. Por ejemplo, la comunidad cristiana está en proceso de debatir posibles cambios en la redacción de los sacramentos dada por Steiner. Pero a diferencia de debates acalorados previos sobre diversos asuntos, estos son aparentemente muy amistosos. La reciente controversia sobre los estigmas y las autoproclamadas experiencias visionarias de Judith von Halle se ha llevado a cabo de una manera relativamente sobria. Pero en los años treinta, alguien como Valentín Tomberg fue expulsado de la Sociedad Antroposófica por reclamar un conocimiento superior similar al de Steiner. Con el presente caso, parece que aquellos de quienes se podría haber esperado resistencia, a saber, los antropósofos tradicionales son precisamente los que aceptan a Judith von Halle. Sin embargo, un problema fundamental asociado con los conflictos que surgen entre los antropósofos es más probable que sean suavizados que resueltos en estos debates: a saber, ¿cómo se puede tratar lo „absoluto“, básicamente no negociable a la verdad? Eso, después de todo, es en última instancia, la naturaleza del conocimiento „superior“, que era preocupación de Tomberg y también central para Judith von Halle.

Esta actitud relajada hacia lo “esotérico” no se puede esperar del mundo fuera de la antroposofía. En Kassel-Witzenhausen, una cátedra de agricultura biodinámica ha sido revocada porque no cumple con los criterios académicos: La investigación basada en el esoterismo de las “fuerzas de vida etérica” resultó inaceptable. Por otro lado, las dos universidades antroposóficas de Witten-Herdecke y Alanus/Alfter ahora están bien establecidas, porque aspiran a mantener los estándares científicos normales en el conocimiento a pesar de, o además de, su adhesión a Steiner. En ellos, sin embargo, ¿qué pasa con la base de la antroposofía?

## Individualización y pluralización

La individualización y la pluralización son características del estado actual de la sociedad y, por lo tanto, de la antroposofía. La individualización altera el papel de las instituciones, y que en muchos casos simplemente ya no son necesarias. Durante mucho tiempo hemos tenido antroposofía de diversas formas sin la Sociedad Antroposófica. La disminución constante de la membresía de este último es, en gran medida, el resultado de esta individualización. No se puede decir mucho en objeción a esta impresión, que se aplica a otras organizaciones de este tipo. Como consecuencia, la Sociedad Antroposófica tiene una preponderancia de miembros mayores que probablemente sean conservadores en sus lealtades institucionales. Hay una escasez de jóvenes, y el Goetheanum está luchando constantemente con problemas de financiación.

Para la antroposofía, el segundo factor, la pluralización, significa, en primer lugar, que se enfrenta a una competencia cada vez más fuerte en el “mercado de la visión del mundo”. Pero la pluralización está en funcionamiento en la antroposofía. Esto es claro cuando consideramos, por ejemplo, la disparidad entre „Dornach“ y un diario como Info3 - Ken Wilber, muy cerca de Rudolf Steiner. ¿Es esto normal? ¿Es como encontrar el Chi-Gong y el yoga en muchos monasterios católicos? En cualquier caso, no haría daño aumentar el pluralismo interno de la antroposofía. Y es apenas posible dirigir el curso de esto, para lo cual los canales de control directo y sanción están ahí en la escena antroposófica, sin importar lo que los “seguidores de las sectas” puedan pensar, probablemente bastante débiles.

Un aspecto especial de la dinámica de la pluralización se alcanza a través de la difusión de la antroposofía a nivel internacional. El fundador de Sekem, Ibrahim Abouleish, dice cosas en alemán que son muy diferentes de lo que dice en árabe. A nivel mundial el creciente número de escuelas Waldorf que no hablan alemán significa que nuevas versiones de métodos educativos antroposóficos están surgiendo y cambiando todo el carácter de este movimiento centrado por mucho tiempo en Alemania. A la larga, no sólo la mayoría de las escuelas Waldorf existirán (como ya es el caso) fuera de Alemania, sino también la mayoría de los miembros de la Sociedad Antroposófica. Uno no necesita ser un profeta para ver que las fuerzas centrífugas aumentarán.

## La innovación

La antroposofía en el siglo XX ha sido mucho más que la gestión tradicional. Entre las innovaciones, una de las principales es una nueva definición del papel de Rudolf Steiner. Para muchos hoy en día, menos que el gurú o iniciado que reveló un sistema de verdades últimas, él es visto como una clave para la búsqueda individual de significado. En esto veo uno de los grandes cambios que han tenido lugar. Hay una comparación notable de cómo Steiner fue visto como persona y la forma en que sus obras fueron interpretadas en las primeras décadas.

Este cambio en el estilo de compromiso, por supuesto, tiene consecuencias para la forma de las cosas en la práctica. Aquí nuevamente quiero destacar la educación Waldorf. Algunos componentes centrales de los programas pedagógicos originales se están convirtiendo en algo extraño para éste. Los contenidos y métodos presentados por Steiner no han sido lo suficientemente revisados y reformados en los cien años transcurridos. Mientras tanto, sin embargo, hay una serie de escuelas Waldorf en donde, en contraste a lo que muchos críticos presumen, no es posible reconocer que estén siguiendo los principios Waldorf. Estas reacciones apresuradas a la lentitud de la reforma ya se conocen como „modernización rampante“.

Al mismo tiempo, las escuelas estatales están adoptando elementos pedagógicos del movimiento de esta reforma. Como resultado, las escuelas Waldorf están perdiendo su papel especial y son más fácilmente comparables. En el mundo Waldorf es probable que las innovaciones ocurran en escuelas que tienden a ser conservadoras o tradicionales, como la escuela Waldorf Uhlandshöhe en Stuttgart. También hay escuelas pequeñas, donde la idea tradicional de lo que constituye una clase ha surgido, incluso a favor de la introducción de grupos de edades múltiples, como en Seewalde, un estilo de enseñanza que se aleja de la noción de Steiner de una comunidad de clase kármicamente definida. Otros ofrecen elementos de educación Waldorf sin la etiqueta Waldorf, como el “taller de aprendizaje” en Kiel, que fue fundado por maestros Waldorf. Ya se habla mucho de la “Luz Waldorf”: Un cóctel de contenido progresivo, aprendizaje autodeterminado y métodos holísticos, con cabeza, corazón y mano, pero, ¿sin ninguna aspiración objetiva al estado científico y sin el ocultismo teosófico?

## Identidad

Para vivir como antropósofo, ¿alguien todavía necesita la Sociedad Antroposófica o el movimiento? En muchos aspectos, como se mencionó anteriormente, aparentemente no. La sociedad no antroposófica, mientras tanto, ha adoptado muchas de sus invenciones culturales alternativas: La medicina complementaria ahora ha penetrado en las instituciones estatales. Mientras que Demeter era el mayor productor cuando el movimiento orgánico estaba en aumento, la agricultura biodinámica ahora se está quedando atrás de Naturland y Bioland. Y las personas que no tienen nada que ver con la antroposofía utilizan ahora el Banco GLS, Hessnatur, Alnatura o Tegut, sin preocuparse de su trasfondo espiritual. Esto plantea un interrogante: Para las aplicaciones prácticas de la antroposofía, ¿todavía se necesita conocer la cosmovisión de Steiner detrás de dichas prácticas, o pueden los frutos ser obtenidos independiente de las ideas que los originaron? ¿Waldorf trabaja sin teosofía? ¿Sin Goethe? En última instancia, ¿sin antroposofía?

De hecho, si una sola identidad antroposófica es posible, hay una pregunta que encuentro particularmente interesante: En el curso de su pluralización, ¿por qué no se ha atomizado la antroposofía desde mucho tiempo atrás? Para ser honesto, no tengo una respuesta satisfactoria a esta pregunta. Pero se podría considerar en relación con dos dimensiones: Una se refiere al poco consenso en las obras de Rudolf Steiner, la interpretación de que sólo se puede controlar con sanciones directas en una forma muy limitada, y junto con esto existe el atractivo de los campos de aplicación práctica, que permiten al profesional ser altamente selectivo en su relación con las obras de Steiner, con el fin de que uno pueda evitar fácilmente los pasajes „incompatibles“.

La otra dimensión podría referirse al hecho de que las ideas de Steiner se complementan entre sí en una estructura dialéctica. La imagen clásica de la antroposofía es la que prometió, y continúa prometiendo, el significado de todo. Nada se quedaría sin explicación: El nacimiento y la muerte, la vida en el más allá, el hombre, el mundo y el espíritu, la economía, la educación y el arte, las teorías del conocimiento y de la

historia, y una relación general de la medicina humana. Al mismo tiempo, se prometió la libertad máxima: El logro individual del conocimiento, ningún dogma, ninguna sumisión a la autoridad. Esa teoría y práctica pueden estar muy lejos, evidentemente. Pero el principio era: Steiner me da todo, pero yo no tengo que creer en todo.

Este programa, sin embargo, tambalea, principalmente por dos razones: Hoy, incluso las ciencias naturales no ofrecen una explicación muy fundada de todo. Tal afirmación se ha vuelto inverosímil, y quizá el deseo de cumplirlo es más débil. Al mismo tiempo, existe la percepción universal de libertad absoluta en la cuestión de construir una cosmovisión. Los grandes enemigos de la libertad, el estado ideológicamente doctrinario y el estado de la ortodoxia religiosa, han abandonado este papel.

¿Cómo se desarrolla la antroposofía en el futuro? Yo veo dos posibilidades: Se puede tomar una ruta conservadora, mediante el establecimiento de una línea de demarcación entre ella misma y la sociedad, hecha posible mediante la identificación de una marca estable y la construcción de una identidad bien definida. O podría tomarse una actitud liberal que se relacionaría con el entorno cultural, estando abierto a la colaboración y teniendo en cuenta la alteración y adaptación de su marca.

El camino conservador tiene la posibilidad de terminar en condición marginal, mientras que el liberal podría conducirlo a una sociedad grande. Usualmente lo que uno intenta encontrar es un camino intermedio: Aunque éste es menos arriesgado, es también menos atractivo.

Basado en una contribución en el coloquio sobre Antroposofía en la Universidad Alanus de Artes y Ciencias Sociales en octubre de 2013. El estilo de la conferencia fue preservado en este documento. Jens Heisterkamp amablemente elaboró un texto fluido a partir de apuntes registrados. Mi agradecimiento especial a P. v. E-P. por su ayuda en ciertas complejidades de significado.